



# Informe de Seguimiento del Plan de Mejora

## Graduado o Graduada en Estudios Ingleses por la Universidad de Jaén

### 1. ÁMBITO NORMATIVO

El artículo 27 del Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales, dispone que con la implantación de las enseñanzas correspondientes a los títulos oficiales, los órganos de evaluación que la Ley de las comunidades autónomas determinen, llevarán a cabo el seguimiento del cumplimiento del proyecto contenido en el plan de estudios verificado por el Consejo de Universidades.

La Agencia Andaluza del Conocimiento, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 16/2007, de 3 de diciembre, Andaluza de la Ciencia y el Conocimiento, tiene atribuidas las competencias de evaluación y acreditación de las actividades universitarias. La Agencia Andaluza del Conocimiento, a través de la Dirección de Evaluación y Acreditación, ha establecido los criterios y directrices necesarios para la valoración del seguimiento que las universidades realizan sobre los títulos.

La Comisión de Seguimiento de Rama designada por la Dirección de Evaluación y Acreditación de la Agencia Andaluza del Conocimiento, formada por expertos en la materia, que actúan en régimen de independencia y autonomía, es la competente para evaluar el seguimiento de la implantación de los títulos oficiales de Andalucía.

### 2. OBJETO DEL INFORME

La Universidad de Jaén, solicita la evaluación para el seguimiento tras la renovación de la acreditación del:

ID ministerio	2501858
Denominación del Título	Graduado o Graduada en Estudios Ingleses
Universidad	Universidad de Jaén
Centro/s	Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación
Rama de Conocimiento	Artes y Humanidades

### 3. CONTENIDO DE LA EVALUACIÓN

La Comisión de Seguimiento de la rama correspondiente emite este informe como resultado de la evaluación del Plan de mejora de la titulación oficial arriba mencionada. Esta evaluación se ha llevado a cabo tomando como base el plan de mejora del Título para la convocatoria 2018/2019 y según el procedimiento establecido por la DEVA

### 4. MOTIVACIÓN

#### 4.1 Analizado el plan de mejora, se consideran resueltas las siguientes recomendaciones:

**Origen:** Informe Renovación de la Acreditación

**Año:** 2017

**Criterio:** 2. Sistema de garantía interna de calidad

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 3:** Se recomienda observar mayor diligencia en la gestión del Plan de mejora, siguiendo las recomendaciones de la evaluación al último informe de seguimiento.

**Justificación:** El plan de mejora del grado en Estudios ingleses 2017/2018 publicado en atiende las recomendaciones del último informe de seguimiento.

**Origen:** Informe Renovación de la Acreditación

**Año:** 2017

**Criterio:** 4. Profesorado

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 7:** Se recomienda iniciar un proceso de reflexión sobre la posible conveniencia de reformar el actual sistema de adjudicación de tutor de TFG, así como una posible reforma del sistema de evaluación del mismo, además de garantizar un reparto equitativo de TFG entre la totalidad de profesores susceptibles de actuar como tutores y que se cuenta con suficiente profesorado susceptible de actuar como tutor de TFG en la totalidad de líneas de estudio previstas.

**Justificación:** La Facultad tiene un reglamento aprobado de los TFG, la evidencia aporta el Calendario de actuaciones para la presentación y defensa de los trabajos fin de grado (TFG) en el curso 2018-19, con esta evidencia se ha podido valorar la consecución de los objetivos planteados en la recomendación.

**Origen:** Informe Renovación de la Acreditación

**Año:** 2017

**Criterio:** 6. Resultados del programa

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 11:** Se recomienda llevar a cabo un examen del rendimiento de los estudiantes en las diferentes asignaturas, con el fin de identificar aquellas en las que no existen suspensos y no presentados, por si se hiciera necesario emprender medidas correctoras de los parámetros de evaluación.

**Justificación:** En el acta de la comisión se analizan las asignaturas sin suspensos y se analizan y valoran las causas, no siendo necesario emprender medida correctora alguna.

**4.2 Se muestra a continuación las recomendaciones que se consideran no resueltas. En algún caso la recomendación puede haber sido reformulada a la vista de la información analizada por la comisión y el resultado de la valoración de las distintas acciones de mejora propuestas.**

**Origen:** Informe Renovación de la Acreditación

**Año:** 2017

**Criterio:** 1. Información pública disponible

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 1:** Se recomienda garantizar que se encuentre disponible la versión en inglés de la web

**Justificación:** Aunque se indica por parte de los responsables del título, que está solicitada la página web del Título en lengua inglesa, solo están disponibles en inglés los títulos de los cinco apartados del título y el apartado "Complementary Study Programs", no así el resto. Se recomienda aportar evidencias de la versión en inglés en la página web.

**Acción de Mejora 1:** Poner a disposición de los usuarios la versión en inglés de la web

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Origen:** Informe Renovación de la Acreditación

**Año:** 2017

**Criterio:** 1. Información pública disponible

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 2:** Se recomienda publicar en la página web de manera clara y explícita los resultados alcanzados (tasas de éxito, rendimiento, eficiencia, graduación, etc.) para cada curso académico y curso de la Titulación, además de las encuestas de satisfacción.

**Justificación:** La dirección que aporta como evidencia, remite al Anuario estadístico de toda la universidad, no de la titulación en concreto. Se deben aportar las evidencias concretas donde se enlace a los datos específicos de la titulación.

**Acción de Mejora 1:** Poner a disposición de las personas interesadas la información sobre el Grado en relación con sus indicadores y la satisfacción con este.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Origen:** Informe Renovación de la Acreditación

**Año:** 2017

**Criterio:** 3. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 4:** Se recomienda comprobar las causas de la escasa satisfacción de los estudiantes con la información sobre los programas de movilidad y desplegar los mecanismos necesarios para incrementar el número de plazas de movilidad en países angloparlantes.

**Justificación:** La acción de mejora aplicada es correcta, si bien al no estar terminada no aporta evidencias, ni valoración de su resultado. Se deben aportar evidencias de la acción de mejora propuesta donde se analice de forma contextualizada las causas detectadas y el análisis de la evolución de la satisfacción con la información sobre los programas de movilidad e informar de los mecanismos implantados para incrementar el número de plazas de movilidad, para determinar el grado de consecución del objetivo planteado con esta acción de mejora y las decisiones adoptadas en relación a los resultados.

Una vez terminada la acción de mejora, hacer referencia y valoración de los resultados obtenidos.

**Acción de Mejora 1:** Analizar los motivos de la escasa satisfacción con los programas de movilidad en países angloparlantes.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Origen:** Informe Renovación de la Acreditación

**Año:** 2017

**Criterio:** 4. Profesorado

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 5:** Se recomienda proporcionar información accesible sobre la especialidad docente e investigadora de cada profesor.

**Justificación:** La medida es adecuada pero no aporta las evidencias que demuestren que se ha llevado a cabo. Se recomienda aportar dichas evidencias con las que se pueda valorar si se han conseguido los objetivos planteados.

**Acción de Mejora 1:** Publicar la información sobre especialidad del PDI

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Origen:** Informe Renovación de la Acreditación**Año:** 2017**Criterio:** 4. Profesorado**Tipo:** Recomendación**Recomendación 6:** Se recomienda comprobar la eficacia de las medidas emprendidas para mejorar la coordinación horizontal y, en caso de que resulte insuficiente, desplegar los mecanismos necesarios.**Justificación:** La web a la que hace referencia la evidencia son las actas de la Comisión de Seguimiento del Grado y en ellas no hay referencia a las medidas emprendidas para mejorar la coordinación horizontal ni a ningún despliegue de mecanismos que lo faciliten. Se recomienda atender de forma explícita la recomendación señalando las medidas emprendidas y valorando su eficacia. Se deben aportar las evidencias concretas en las que se analice la información de cómo se ha llevado a cabo la acción y los indicadores de los resultados obtenidos que permiten valorar el objetivo propuesto.**Acción de Mejora 1:** Coordinación de las asignaturas del Grado.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Origen:** Informe Renovación de la Acreditación**Año:** 2017**Criterio:** 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos**Tipo:** Recomendación**Recomendación 8:** Se recomienda comprobar las causas de la escasa satisfacción de los estudiantes con el sistema de atención a quejas y reclamaciones.**Justificación:** La acción de mejora propuesta es adecuada, pero no se aportan evidencias con las que se pueda valorar si se han conseguido los objetivos planteados.

Se deben aportar las evidencias concretas en las que se analice la información de cómo se ha llevado a cabo la acción y los indicadores de los resultados obtenidos que permiten valorar el objetivo propuesto en la recomendación. En la evidencia se remite al buzón de quejas y sugerencias, pero no hay ningún análisis de las causas de insatisfacción con este sistema.

**Acción de Mejora 1:** Analizar las causas de la insatisfacción con el sistema de atención a quejas y reclamaciones.

- La acción de mejora es adecuada: No
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Origen:** Informe Renovación de la Acreditación**Año:** 2017**Criterio:** 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos**Tipo:** Recomendación**Recomendación 9:** Se recomienda desplegar los mecanismos necesarios para incentivar la participación de los estudiantes en el Plan de Acción Tutorial**Justificación:** La acción de mejora parece adecuada pero no está terminada, por tanto habrá que esperar a su finalización para ver si se logra aumentar la participación del alumnado en el PAT. Se deben aportar las evidencias concretas en las que se analice la información de cómo se ha llevado a cabo la acción y los indicadores de los resultados obtenidos que permiten valorar el objetivo propuesto en la recomendación.**Acción de Mejora 1:** Aumentar la participación en el PAT.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Origen:** Informe Renovación de la Acreditación**Año:** 2017**Criterio:** 6. Resultados del programa**Tipo:** Recomendación**Recomendación 10:** Se recomienda revisar el sistema de evaluación, con el fin de comprobar si la evaluación continua está suficientemente implantada y orientada a ponderar el grado de adquisición de las competencias previstas en la Titulación.**Justificación:** La acción de mejora propuesta es adecuada, pero no se aportan evidencias con las que se pueda valorar si se han conseguido los objetivos planteados. Tras examinar las guías docentes en la web a la que remite la evidencia, no se ha encontrado referencia al sistema de evaluación continua.**Acción de Mejora 1:** Revisión del sistema de evaluación continua en la Titulación.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Origen:** Informe Renovación de la Acreditación

**Año:** 2017

**Criterio:** 7. Indicadores

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 12:** Se recomienda analizar las causas del aumento en la tasa de abandono y desplegar los mecanismos necesarios para para invertir esta tendencia.

**Justificación:** La medida es adecuada, pero no se ha finalizado. Se recomienda analizar y valorar la información una vez finalizada la acción de mejora para ver si hay que desplegar algunos mecanismos para invertir esa tendencia.

Se deben aportar las evidencias concretas en las que se analice la información de cómo se ha llevado a cabo la acción y los indicadores de los resultados obtenidos que permiten valorar el objetivo propuesto en la recomendación.

**Acción de Mejora 1:** Analizar las tasas de abandono y realizar acciones para reducirla.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Origen:** Informe Renovación de la Acreditación

**Año:** 2017

**Criterio:** 7. Indicadores

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 13:** Se recomienda analizar las causas del descenso en la tasa de graduación y desplegar los mecanismos necesarios para invertir esta tendencia.

**Justificación:** La medida es adecuada, pero no se ha finalizado. Se recomienda analizar y valorar la información una vez finalizada la acción de mejora para ver si hay que desplegar algunos mecanismos para invertir esa tendencia.

Se deben aportar las evidencias concretas en las que se analice la información de cómo se ha llevado a cabo la acción y los indicadores de los resultados obtenidos que permiten valorar el objetivo propuesto en la recomendación.

**Acción de Mejora 1:** Analizar las causas del descenso en la tasa de graduación y realización de acciones para su aumento.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Origen:** Sistema Interno Garantía de Calidad

**Año:** 2018

**Criterio:**

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 14:** Disminuir el número de estudiantes de programas de movilidad internacional en el Grado no relacionados con la Titulación o similares en asignaturas del Grado.

**Justificación:** La medida es adecuada, pero no se ha finalizado. Se recomienda analizar y valorar la información una vez finalizada la acción de mejora para ver si el número de estudiantes de programas de movilidad ha disminuido.

Se deben aportar las evidencias concretas en las que se analice la información de cómo se ha llevado a cabo la acción y los indicadores de los resultados obtenidos que permiten valorar el objetivo propuesto en la recomendación.

**Acción de Mejora 1:** Reducir el número de estudiantes que no son de la Titulación o de Grados afines en las asignaturas del Título.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Origen:** Sistema Interno Garantía de Calidad

**Año:** 2018

**Criterio:**

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 15:** Recabar información de la satisfacción de egresados/as con la formación recibida.

**Justificación:** La medida es adecuada, pero no se ha finalizado y no se aportan evidencias con las que se pueda valorar si se han conseguido los objetivos planteados.

Se deben aportar las evidencias concretas en las que se analice la información de cómo se ha llevado a cabo la acción y los indicadores de los resultados obtenidos que permiten valorar el objetivo propuesto en la recomendación.

**Acción de Mejora 1:** Conocer la satisfacción de los egresados/as con la formación recibida.

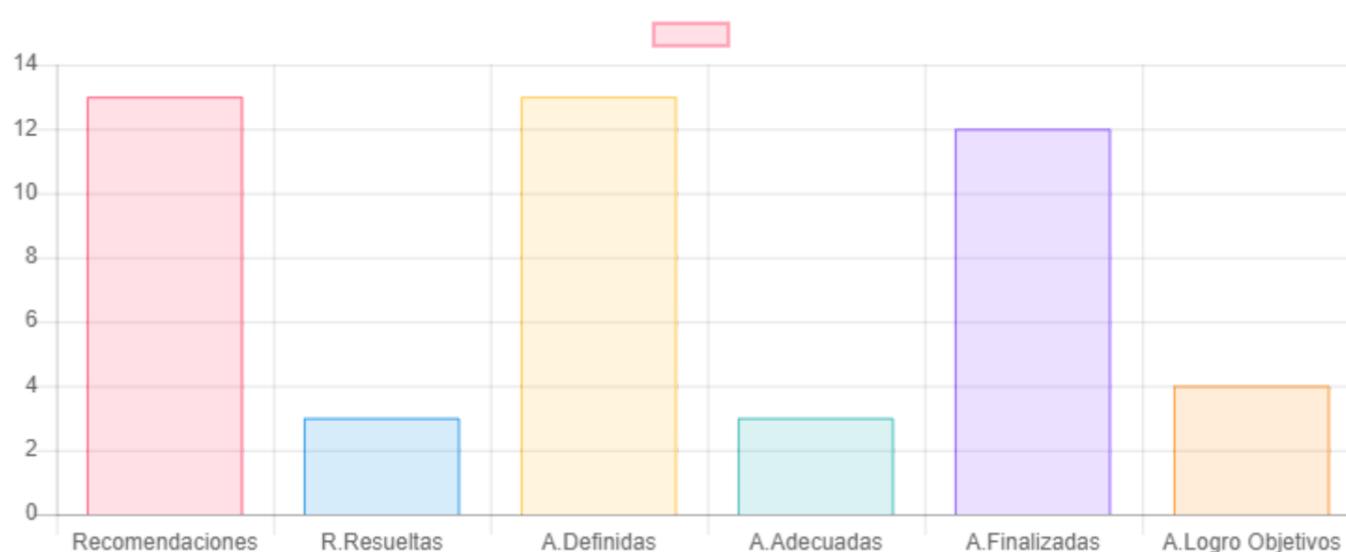
- La acción de mejora es adecuada: Sí

- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

## RESUMEN

**Sólo se muestran aquellas recomendaciones y acciones de mejora con origen en el Informe de Renovación de la Acreditación**

	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 4	Criterio 5	Criterio 6	Criterio 7	TOTAL
<b>Recomendaciones Totales</b>	2	1	1	3	2	2	2	13
<b>Recomendaciones Resueltas</b>	0	1	0	1	0	1	0	3
<b>Acciones Definidas</b>	2	1	1	3	2	2	2	13
<b>Acciones Adecuadas</b>	2	1	1	3	1	2	2	12
<b>Acciones Finalizadas</b>	0	1	0	1	0	1	0	3
<b>Acciones. Logro de Objetivos</b>	1	1	0	1	0	1	0	4



### Observaciones generales

La valoración de los planes de mejora está basada en la comprobación de evidencias de la consecución de los objetivos planteados. Es necesario presentar las evidencias concretas de cómo se han desarrollado o se están llevando a cabo las acciones definidas y la evolución de los resultados obtenidos. Se debe medir a través de los indicadores definidos la consecución del objetivo perseguido, de esta forma, se podrá valorar la adecuación de las decisiones adoptadas al respecto para finalizar la acción propuesta y resolver la recomendación.

El presente informe de seguimiento tiene como finalidad aportar información que ayude a las universidades a mejorar la calidad de los títulos oficiales.

La información utilizada para realizar la evaluación ha sido la suministrada y validada por la Universidad en la fase de incorporación de recomendaciones y acciones de mejora a la plataforma informática. En próximos seguimientos se debe prestar especial atención a la calidad de la información suministrada, por ser un elemento que puede afectar al proceso de evaluación y su resultado.

Córdoba, a 08 de noviembre de 2019

La Comisión de Seguimiento de Artes y Humanidades